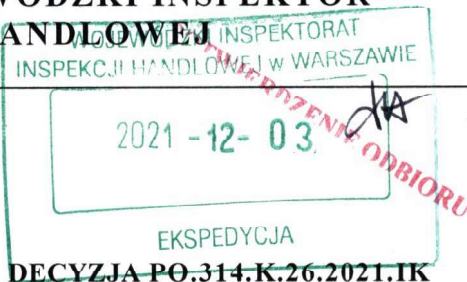


ee

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 3 grudnia 2021 r.

DP.8361.170.2021

Na podstawie art. 36 ust. 1 i art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**HYY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**z siedzibą w Raciążu, ul. Plac Adama Mickiewicza 15, 09-140 Raciąż,**

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych), z tytułu udostępniania na rynku w należącym do przedsiębiorcy sklepie z artykułami przemysłowymi przy ul. Płockiej 27 w Bielsku, 4 partii produktów kosmetycznych, wartości 127,00 zł, niespełniających wymagań w zakresie oznakowania, tj.:

1. **USHAS the matte Fixer Face Spray** w ilości 11 szt., w cenie 7,00 zł/szt., wartości 77,00 zł,
2. **HUDABEAUTY Nail Polish 30**, w ilości 3 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 15,00 zł,
3. **HUDABEAUTY Nail Polish 29**, w ilości 4 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 20,00 zł,
4. **HUDABEAUTY Nail Polish 28**, w ilości 3 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 15,00 zł.

W oznakowaniu powyższych produktów kosmetycznych (na pojemnikach) stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L Nr 342, str. 59, ze zm., dalej „rozporządzenie 1223/2009”) – **dot. produktów w poz. 2-4;**
- nie podano symbolu określonego w załączniku VII pkt 3 do ww. rozporządzenia 1223/2009, ani zwrotu: „najlepiej użyć przed końcem” przed datą minimalnej trwałości, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c ww. rozporządzenia 1223/2009 – **dot. produktu w poz. 1;**
- brak numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na jego identyfikację, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e ww. rozporządzenia 1223/2009 - **dot. produktów w poz. 2-4;**
- brak informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego, nie wynikała ona również jednoznacznie z jego prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 ww. rozporządzenia 1223/2009 - **dot. produktów w poz. 1-4;**
- wykaz składników został poprzedzony określeniem „ingredient” zamiast „ingredients” – **dot. produktu w poz. 1** oraz „ingrenients” zamiast „ingredients” – **dot. produktów w poz. 2-4**, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g ww. rozporządzenia 1223/2009.



## UZASADNIENIE

W dniach 12-19.10.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: HYY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciążu, ul. Plac Adama Mickiewicza 15, 09-140 Raciąż.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie z artykułami przemysłowymi przy ul. Płockiej 27 w Bielsku, stwierdzono udostępnienie na rynku 4 partii produktów kosmetycznych, wartości 127,00 zł, niewłaściwie oznakowanych:

1. **USHAS the matte Fixer Face Spray** w ilości 11 szt., w cenie 7,00 zł/szt., wartości 77,00 zł,
2. **HUDABEAUTY Nail Polish 30**, w ilości 3 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 15,00 zł,
3. **HUDABEAUTY Nail Polish 29**, w ilości 4 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 20,00 zł,
4. **HUDABEAUTY Nail Polish 28**, w ilości 3 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 15,00 zł.

W oznakowaniu powyższych produktów kosmetycznych (na pojemnikach) stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 – **dot. produktów w poz. 2-4;**
- nie podano symbolu określonego w załączniku VII pkt 3 do ww. rozporządzenia 1223/2009, ani zwrotu: „najlepiej zużyć przed końcem” przed datą minimalnej trwałości, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c ww. rozporządzenia 1223/2009 – **dot. produktu w poz.1;**
- brak numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na jego identyfikację, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e ww. rozporządzenia 1223/2009 - **dot. produktów w poz. 2-4;**
- brak informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego, nie wynikała ona również jednoznacznie z jego prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 ww. rozporządzenia 1223/2009 - **dot. produktów w poz. 1-4;**
- wykaz składników poprzedzony był określeniem „ingredient”, zamiast „ingredients” – **dot. produktu w poz. 1** oraz „ingrenients”, zamiast „ingredients” – **dot. produktów w poz. 2-4**, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g ww. rozporządzenia 1223/2009.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

W oparciu o art. 19 ust. 1 lit. a, c, e, f oraz g rozporządzenia 1223/2009, bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- a) imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej,

- c) data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”). Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej użyć przed końcem”,
- e) numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego,
- f) funkcja produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji oraz
- g) wykaz składników poprzedzony określeniem „ingredients”.

Zgodnie z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, informacje wymienione w art. 19 ust. 1 lit. b, c, d i f oraz w ust. 2, 3 i 4 ww. rozporządzenia podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Stosownie do art. 36 ust. 1 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca: HYY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Raciążu, poprzez udostępnienie na rynku 4 partii produktów kosmetycznych niespełniających wymogów w zakresie oznakowania, naruszył art. 19 ust. 1 lit. a, c, e, f, g oraz ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 04.11.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy Działu IVA Administracyjne Kary Pieniężne.

Stosownie do art. 189d kpa, wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;

- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniała na rynku produkty bez zamieszczonych w ich oznakowaniu następujących informacji: w stosunku do 3 partii produktów - imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy ani adresu osoby odpowiedzialnej; w stosunku do 1 partii produktu – poprzedzenia daty minimalnej trwałości odpowiednim zwrotem/symbolem; w stosunku do 3 partii produktów - numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na jego identyfikację; w stosunku do 4 partii produktów - informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego; w stosunku do 1 partii produktu – poprzedzenia wykazu składników odpowiednim zwrotem.

Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie posiada on istotnych informacji (niektórych wyłącznie w języku polskim) dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Ponadto mogło dojść do zagrożenia zdrowia konsumenta, który nie posiadał informacji w języku polskim o funkcji produktu kosmetycznego. Brak podania tych informacji w odpowiednim języku może przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia poprzez zastosowanie produktu kosmetycznego z wbrew jego funkcji. Ponadto konsument nie miał możliwości pozyskania informacji o produkcie, który nabył, gdyż nie posiadał danych kontaktowych osoby odpowiedzialnej. Brak poprzedzenia daty minimalnej trwałości odpowiednim zwrotem/symbolem utrudniał odszukanie tych informacji w oznakowaniu produktów. Analogicznie w przypadku poprzedzenia wykazu składników nieodpowiednim zwrotem. Brak podania numeru partii produktu i oznaczenia pozwalającego na jego identyfikację uniemożliwia zlokalizowanie wadliwej/szkodliwej partii produktów przez dystrybutora i producenta, co może utrudniać podjęcie działań naprawczych.

Naruszenie prawa stwierdzono 12.10.2021 r. W toku trwania kontroli zakwestionowane produkty wycofano z obrotu.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca zarejestrowany został w Krajowym Rejestrze Sądowym 11.01.2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku sprawdzenia oznakowania produktów kosmetycznych przez stronę. Strona w przypadku zakwestionowanych partii nie wypełniła obowiązku zapewnienia na udostępnianych na rynku produktach uwidocznienia informacji (niektórych w języku polskim) wymaganych przepisami art. 19 rozporządzenia 1223/2009, przez co udostępniła na rynku produkty kosmetyczne nie spełniające wymogów w zakresie oznakowania. Tym samym strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

W toku kontroli zakwestionowane produkty kosmetyczne zostały wycofane z obrotu.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 127,00 zł.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

W ocenie organu, pomimo zaprzestania naruszenia prawa w przedmiotowej sprawie, waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Stwierdzone nieprawidłowości mogły prowadzić do naruszenia zdrowia konsumenta. Tym samym nie spełnione są łącznie przesłanki określone w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie.

Biorąc pod uwagę powyżej przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy HYY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciążu, z uwagi na udostępnianie na rynku produktów kosmetycznych bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 lit. a, c, e, f, g oraz ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w wysokości 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie ww. przepisu, karę pieniężną w kwocie **500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. HYY Sp. z o.o., ul. Plac Adama Mickiewicza 15, 09-140 Raciąż,
2. a/a.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	304460.730140.788035
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.170.2021 kosmetyki.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.170.2021 kosmetyki
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-12-03
Skrót dokumentu	85B90931DCB68DA6270E05E8964D1F93C92C26E4
Wersja dokumentu	1.40
Data podpisu	2021-12-03 10:16:25
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-12-03

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)